Desmantelamiento de algunas de las opiniones en la polémica simultaneísta/temporalista –I

Dismantling some of the opinions in the simultaneist/temporalist controversy (I)

Adrián López[1]

Resumen

La obra de la que se trata, posee catorce capítulos, los cuales son una colección de artículos, en los que Andrew Kliman discute a los conversólogos y en los cuales determinados transformólogos contestan.

En la presentación del debate y hasta en lo que redacta Andrew, se incurre en la estridencia de confundir la plusvalía y el lucro.

Es efectuado un "conteggio" de cómo se generó el asunto a partir de Ladislaus von Bortkiewicz.

A nosotros, nos importa registrar las críticas para que no se nos asocie ni con Kliman, ni con Moseley, ni con los cibercomunistas, ni con Freeman, ni con Nieto Ferrández, ni con Diego Guerrero, entre otros.

Nuestro Marx es, realmente, **<u>único</u>**, tanto en lo que se refiere en lo conectado con la aclaración conceptual en sí, cuanto en lo que se enlaza con el formalismo lógico y aritmético, a pesar de que las palabras puedan emerger soberbias, vanidosas, auto elogiosas, narcisistas, etc.

Palabras claves: Sistema Único - Dualismo, fisicalismo, simultaneísmo

Abstrakt

Das fragliche Werk besteht aus vierzehn Kapiteln, bei denen es sich um eine Sammlung von Artikeln handelt, in denen Andrew Kliman über Konversomologen spricht und in denen bestimmte Transformologen antworten.

In der Darstellung der Debatte und sogar in dem, was Andrew schreibt, wird die Schärfe der Verwechslung von Mehrwert und Profit deutlich.

[1] El autor fue, en 1998, Licenciado Summa Cum Laude en Historia (distinción académica que es la única alcanzada en la Carrera de Historia de la UNSa., desde 1998 hasta 2024); Profesor Doctor en Humanidades, en 2006. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

Es wird ein “Conteggio” darüber vorbereitet, wie das Problem entstanden ist, seit Ladislaus von Bortkiewicz schrieb.

Wir achten darauf, Kritik aufzuzeichnen, damit andere uns nicht mit Kliman, Moseley, den Cyberkommunisten, Freeman, Nieto Ferrández, Diego Guerrero und anderen in Verbindung bringen.

Unser Marx ist wirklich **einzigartig**, sowohl im Hinblick auf die begriffliche Klärung selbst als auch im Hinblick auf den logischen und arithmetischen Formalismus, auch wenn die Worte arrogant, eitel, narzisstisch usw. erscheinen mögen.

Schlüsselwörter: Einzigartiges System - Dualismus, Physikalismus, Simultaneismus

Síntese

A obra em questão possui quatorze capítulos, os quais são uma coletânea de artigos em que Andrew Kliman analisa conversologistas e em que responde perante certos transformologistas.

Na apresentação do debate e mesmo no que Andrew escreve, incorre-se na estridência de confundir mais-valia e lucro.

É feito um “conteggio” de como surgiu o assunto a partir de Ladislaus von Bortkiewicz.

É importante para nós registarmos as críticas para que não sejamos associados a Kliman, nem a Moseley, nem aos cibercomunistas, nem a Freeman, nem a Nieto Ferrández, nem a Diego Guerrero, entre outros.

O nosso Marx é, verdadeiramente, **único**, tanto no que está ligado à própria clarificação conceptual, como no que está ligado ao formalismo lógico e aritmético, apesar de as palavras poderem surgir arrogantes, vaidosas, narcisistas, etc.

Palavras/chave: Sistema Único - Dualismo, fisicalismo, simultaneísmo

Abstract

The work in question has fourteen chapters, which are a collection of articles in which Andrew Kliman discusses conversologists and in which certain transformologists respond.

In the presentation of the debate and even in what Andrew writes, the stridency of confusing surplus value and profit is incurred.

A “conteggio” is made of how the matter arose from that Ladislaus von Bortkiewicz.

We care about recording criticism so that we are not associated with Kliman, Moseley, the cyber-communists, Freeman, Nieto Ferrández, or Diego Guerrero, among others.

Our Marx is truly **unique**, both in terms of conceptual clarification and in terms of logical and arithmetic formalism, even though the words may seem arrogant, vain, narcissistic, etc.

Keywords: Unique System - Dualism, physicalism, simultaneism

La composición orgánica media del capital agrícola en la sociedad burguesa, es más baja que la del capital no agrícola, lo cual significa que "... *la agricultura todavía no ha alcanzado el mismo grado de desarrollo que la industria*"

Carta de Karl a Engels, Londres, 02 de Agosto de 1862[2]

"... *Marx* ... *ha sido* ... *un original metafísico, autor de su propia ciencia* ..."

Manuel Sacristán[3]

"... [*En*] *las industrias básicas necesariamente aumenta la cuota general de beneficio,* [*lo que*] *no* [*es*] *compatible con la ley marxista de la tendencia a la caída de la tasa de ganancia*"

Nobuo Okishio[4]

---

[2] MARX et al., p. 116, 1973 (p. 1424, 2014).

Injerto la cita, a raíz de que en las protestas contra los versólogos erré al sostener que phi, g m y/o Ppr NO se asignaban a lo agrícolo/ganadero, que es uno de los miembros del Sector Primario. Empero, la situación con respecto a los otros ámbitos del Sector Primario, como las explotaciones forestales, la pesca industrial, la minería, entre otros universos, es tan compleja que, a manera de primer acercamiento al asunto de π, de l m y de los Ppr, quizá sea mejor dejar en suspenso qué sucede con phi, b m y los Ppr, si acaso ocurre algo, que es lo que sospecho, esto es, que tales nociones no son pertinentes para el abordaje del "pretium".

Si no reconociera que me equivoco, que ignoro algo, que la cosa no es tan como la veo, no sería ni crítico, ni pensador, ni científico, ni marxista, siendo un ...lotudo.

[3] GUERRERO, nota 1, p. 59, 2001.

Aunque Manuel haya efectuado importantes contribuciones, es respecto a ese tipo de eructos teóricos en desmedro de los cuales impugno. El pobre Moro no era ni *metafysikko*, ni fundó Ciencia alguna. Nunca fue un rancio positivista; ni lo fue su amigo, a quien aperrean con tal acusación.

Cericidad

La Introducción de la obra es bautizada de “Capítulo I”.

El Objeto es la glosa que hace Nick Potts[5], y el Tema es la discusión entre Kliman y los conversólogos. El Problema radica en que, aun cuando pueda ser asombroso, se cae en la equivocación de confundir plusvalor y ganancia.

La Meta consiste en plantear que existen diferencias matemáticas entre el beneficio, el margen de lucro, π, etc. El Propósito es calificar a intelectuales como Paul Sweezy[6] a modo de anti marxistas y en tanto ajenos a un *Maarkisizimii revolucionario* no dogmático.

El Objetivo radica en indicar que no es necesario distraerse con las “demostraciones” de que, aun con plusvalor menor a 0 y con ganancia y phi positivas, Heinrich tiene razón, dado que esas posibilidades son irracionales, tal cual lo explayamos en el desmadejamiento de Ian Steedman –LÓPEZ, 2023c.

Primeridad o Primer compás

La juntadera, de la que referenciaremos una parte, se inicia con un resumen del debate (p. 1, 2015).

El primer derrape sorprendente que nos sale al encuentro, es la confusión entre plusvalor y lucro. La ganancia bruta, el margen de beneficio, el lucro medio, no son formas directas de plusvalía, sino intermediadas por el dinero, tal que la ganancia bruta, el margen de beneficio y el lucro promedio son un porcentaje, en moneda, del plusvalor. Hasta cierto punto, es viable considerar que la ganancia media es π; sin embargo, es mejor diferenciarlas.

De una cita de Levy del volumen III de Teorías sobre la plusvalía, inferimos una ecuación para $l = [exc - consu_{propiodel}bur]$ (GUERRERO, nota 2, p. 61, 2001).

Anwar define el margen de beneficio como $mar_{de}g = [l/P_{delos}cos_{de}produc]$ –SHAIKH, p. 31, 1990. De donde podría esgrimirse que $gbru = [marg_{de}l \,.\, P_{delos}gas_{de}produc]$.

Con muchas, muchas precauciones, es factible aceptar la idea de “beneficio líquido” de Kalecki, travestido de *marxistisk* y al que desarmaremos en próximas

---

[4] OKISHIO, p. 1167, 1961.

[5] En esta sección de los dos artículos que diseminaremos, apostillamos al Sr. Nick por ser con quien arranca el texto que glosamos, aunque se hagan leves referencias a Andrew, el cual será desgranado en el siguiente hojaldre que se publicará luego.

[6] Este compadre ni siquiera es un “Marksizëm” keynesiano, si acaso hubiera algo así. Es un sencillo progresista yankee.

entregas (Michal fue casi un neoclásico y uno de los que estuvieron en eso que inició Cecil Pigou, que se denominó *Economía de Bienestar* –no fue marxista ni en el estornudo...).

Sea W los salarios globales; matpri, las materias primas; $P_{enlaindus}j$, los precios en j; cosindir, los gastos indirectos como la depreciación, el alquiler, los intereses, entre otros costos.

g líq = {[$P_{delaempres}j$. (matpri + W)] - [gasindir]} –PAIVA, p. 389, 2008.

Desde cierto ángulo, b líq es un lucro neto.

Podría estipularse que existe una ganancia que emerge en la circulación y que sería $l_{dela}cir$ = [phi + pl_{total}].

En alguna escala, adelantamos que $b_{dela}cir$ como [π + exc_{global}] es ≡ g m = [phi + pl], lo cual implica que los que *pautan* el movimento económico son los "capitali" que son casi oligopólicos en su peso.

De una de las interminables fórmulas de András, es viable destilar $marg_{de}b'$.

La ecuación es $marg_{de}l$ = (invsust . $marg_{de}g'$. $_{vect}P$) –BRÓDY, p. 82, 1970c. De donde ($marg_{de}b'$. $_{vect}P$) = ($marg_{de}l$/invcentral), por lo cual $marg_{de}g'$ = [($marg_{de}b$/invsust)/$_{vect}P$].

Es plausible que exista un plus de lucro, el que es plus g = [cost . π] –LÓPEZ, nota 1, p. 18, 2023b.

Por último y según lo que inferimos de Pierre, b prom, para los capitales que superan la composición social de enormes dimensiones, es [exc + phi] (SALAMA, pp. 128–129, 1980), PERO SIEMPRE que no estemos ante un "prii" autoritario de monopolio, duopolio o de oligopolio, en el cual NO SON pertinentes ni l m, ni π. Por lo demás, phi y b m, para los negocios burgueses que no alcanzan esa composición orgánica standard, es [pl - π]. A su vez, g m, para las firmas que poseen la composición aludida sin ser ni monopolios, duopolios u oligopolios, es exc.

Así que el plusvalor sería equivalente al lucro promedio[7] y no al beneficio a secas, y sólo en el ejemplo previsto.

Como fuere y sin demasiada originalidad, el comentarista alude a lo que es phi (p. 3, 2015).

Segundidad o Atesis

[7] En las identidades desplegadas, apreciamos que la ganancia NO ES directamente pl, sino que está mediada por elementos como la depreciación, π, los *priser*, entre otros eslabones.

Profiere que la supuesta "Economía marxista" nada tiene que ver con Heinrich, lo cual es algo que hemos cincelado reiteradamente. Agregamos que la abrumadora mayoría de los economistas alucinadamente *marxistes* son... ¡anti marxistas!

Para Potts, en el aniquilamiento de lo que podría haber sido una excelente "Ezomnotho zeMarxist", intervino gente como Sweezy quien, en 1942, le dio respaldo al análisis de Ladislaus (p. 4).

El puntapié inicial se volcó, a posteriori, hacia una copia del formalismo de la Economía standard o *mainstream*.

Previo a continuar, es impostergable hilvanar que no se denuncia a personajes como al amigo de Baran en calidad de anti marxistas, por cuanto son intelectuales pésimamente caracterizados como discípulos[8] de Karell, sin serlo. Esos pensadores socavan las principales tesis[9] de Mordejái, tal como lo ejecutarían los corredores de Bolsa de Wall Street.

---

[8] En otros espacios y por cuestiones argumentativas, concedimos que Sweezy podría ser calibrado de "marxólogo"; no obstante, en este encuadre, conviene decir sin tapujos que Paul es *antimarxilainen* y que actuó como un infiltrado en contra de un marxismo revolucionario, y en desmedro del pensamiento de Engels y de Mordejái.

Idéntico parecer se aplica a otros que son de los perfiles de Alexander Baran, Roemer, Thompson, Amin, Wallerstein, entre otros cientos de autores, muy, muy mal calificados de "marksistid", sin haberlo sido nunca, ni siquiera como una mosca ebria.

[9] Como lo hemos enunciado en otras circunstancias, un marxista es quien no impugna la teoría del valor, el que no incordia con los Ppr, quien no bombardea con el pseudo problema de la transposición de los *balioak* a "prisiau", el que no importuna con una deconstrucción de la hipótesis de las crisis, quien no se opone a la cuota de lucro, el que no molesta con lo del trabajo abstracto, la faena compleja, la labor indirecta, la tarea elemental y los insumos indirectos, quien pondera que Karl sirve para la actualidad, el que no desecha las categorías de *clase* y de "lucha de clases", quien no bosteza con el concepto de *Revolución*, el que no desmantela la noción de "Comunismo" y quien no descarta el tomo I de El Capital y el volumen III.

Nos parece que cualquiera que no cumpla con alguno de los items que mencionamos, no puede ser evaluado *marksistički*, sin que ello implique una violencia simbólica stalinista o maoísta en desmedro de los que no encajan en lo ponderado "marxista"*.

* Levy poseía una letra ilegible lo que, por asociación, conduce a que sea insignificable e intraducible; por lo mismo, Heinrich guarda mucho que es ininterpretable e inagotable. También detenta mucho de polisemia, lo que problematiza que pueda delimitarse, tan tranquilamente, qué es lo que sería ser *Marksîst* y qué no.

Como fuere, la escritura del suegro de Longuet es algo que no puede ser lenguajeada, en particular, cuando son adoptadas ciertas tomas de posición. Es algo que termina en pérdida al buscar significarla, enseñarla, comprenderla, transmitirla, codificarla, apostillarla, decodificarla, interpretarla, recodificarla. Por suerte.

Ese estado exige que el que se anime a glosar al Moro, sea diestro para lidiar con aquella ileglibilidad inaugural de su pensamiento, para que sea capaz de sugerir lecturas que no sean como las de hasta ahora. Y, en un idéntico movimiento, conservarse lo más fiel posible a esa letra insignificable.

El oriundo de Tréveris sería multisémico, escurridizo, de donde su "materialismus" podría ser ponderado extraño, contrario a una rápida interpretación. Sería un materialismo disidente** y de la disidencia.

Lo otro es que la imitación del formalismo, que es algo en lo que se entrampan Andrew Kliman y Diego Guerrero[10] y que es lo que impulsa esta nueva serie de artículos, significa una rendición antes de la batalla, un combate bajo los términos que imponen los rivales, acatando las órdenes del Amo, cuando lo pertinente es derribar las notebooks de los académicos pro statu quo.

El glosador señala que los alucinados “marxister”, se interesan mezquinamente en sus Carreras y en publicar lo que no incomode al Opresor. Los recién graduados se apropian de un antecesor cualquiera para sugerir la novedad de haberlo *mejorado*.

Otro planteo es que esos imaginarios marxistas, aceptan acríticamente el enfoque del equilibrio general, el fisicalismo y el simultaneísmo.

Los dualistas conciben que el lucro es físico; ese beneficio es lo que queda, en cosas, entre lo que fue empleado y lo que fue producido. Al mismo tiempo, lo simultáneo se da porque se determinan los “valors” y precios de las entradas, de las salidas y de phi como si se tratara de una instantánea (lo que cabría agregar es que, en realidad, no se habla de la π enarbolada por el amigo de Danielson, sino de una r que es de inspiración setoniana–sraffiana).

El *fizikalizŭm* lleva a que exista una cuota física de ganancia, por lo que es patente que la tecnologización suscitará más objetos, con lo cual la tasa física de lucro asciende con el incremento de la composición orgánica.

Una de las críticas que podría concretarse es que los simultaneístas, no edifican una estimación adecuada en componentes físicos de la cuota. De lo que dedujimos de Maurice, bfís' puede ser = {[prod$_{material}$final - (insu + herram, téc, máq + w)]/[nroprol]} – DOBB, p. 143, 1975.

A pesar de oponerse al re falso Teorema Marxista Fundamental, Nick evalúa que Okishio era marxista y no lo es, tal como lo demostramos largamente en LÓPEZ, 2023a.

Encima, comenta mal ese “Teorēma”, ya que le hace decir a Nobuo que el lucro depende del plusvalor, siempre que se den condiciones determinadas.

Por lo demás y a raíz de que r no cae con la mutación tecnológica, sino que se abulta, y en virtud de que ese incremento es físico, cuanto más se despliega la sociedad burguesa, más crece la riqueza física. Por lo que habrá un momento en el

---

** El suegro de Longuet se mantiene objetor con respecto a las disciplinas de las Humanidades y Ciencias Sociales, no siendo ni antropólogo, ni historiador, ni economista, ni filósofo, ni sociólogo, en virtud de que creía que la única *zientzia* era la Historia. Todos los otros saberes que se estaban constituyendo en calidad de ciencias en 1800, cuando el Moro escribe..., eran meros intentos de alcanzar alguna “cientificitat”. Por ello, entre otras razones, no practica ni la Antropología, ni la Historia, ni la *Ekonomika*, ni la Filosofía, ni la Sociología.

[10] No invocamos a determinados patronímicos para hacernos de enemigos al vicio, sino a causa de que existen divergencias con respecto a esos nombres, alejamientos que sopesamos impostergables registrarlos.

que, en el capitalismo, haya lo suficiente para todos, de manera que los obreros no deben pelear contra los empresarios.

Para Potts, arribamos a Okishio por Bortkiewicz, corrigiendo al oriundo de Trier (p. 5, 2015).

Con relación a que Nobuo se limita a lo que se le empuja a enunciar –p. 4–, pregonamos que no es así. Okishio alude a r y no al beneficio. Tampoco sentencia que r sí depende de la plusvalía, aunque en situaciones muy peculiares (esa lectura sesgada de Nobuo es responsabilidad de Michio y de los que siguieron graznando esa música, sin haber leído directamente a Okishio y dedicándose a ser meros papagayos de Morishima).

Después de aludir a las industrias elementales por ser las que se enlazan con el salario, Nobuo se refiere a la producción conjunta y dice que

> "... r_2 *becomes greater than* r_1*, so technique 2 is introduced*", lo cual es que "... r_2 *se vuelve mayor que* r_1*, por lo que la técnica 2 es introducida*" –p. 1168, 1961 (el cambio es ajeno). Lo que la frase significa es que, cuando la técnica 2 es implementada, la r asociada no desciende, sino que se vuelve más grande.

En las escasas circunstancias en que r baja, "... *they can mitigate it*" –"... *ellos pueden amortiguar* [*la caída*]", apelando a introducir nuevas "... *exciting techniques* ..." {"... *técnicas emocionantes* ..." –p. 1172}.

En líneas gruesas, con las pruebas documentales en mano y ajustándonos a lo efectivamente vomitado por Okishio, el meollo del pseudo "Teorema", que es reelaborado en un paper de 1977[11], es el comportamiento de r en el contexto de las alteraciones tecnológicas, en las industrias básicas y en la producción conjunta y no lo que fue comentado. Asimismo, dilucida cuándo es que los burgueses escogen máquinas nóveles y con qué criterios.

En lo que se vincula con el desenvolvimiento de la colectividad burguesa, rescatamos la objeción de Nick Potts. El falso *Teoirim*, posee la recomendación implícita de que los trabajadores no se revolucionen en pos del Socialismo y que no instauren el "horror" de la dictadura del proletariado.

Tercidad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

Para Nick, el descenso de phi supone que, si la ganancia depende del plusvalor y si el excedente está supeditado al trabajo vivo contratado, los capitales con mayor número de obreros conseguirían una mayor π (5). Resulta que no siempre es de ese modo, pues aquella mayor cantidad de proletarios ocupa un mayor c f. Esto implica que phi no es proporcional de manera simple a pl. Sin embargo, las discrepancias se cancelan al ponderar la economía como una totalidad. En ese plano, en lo global, los beneficios totales son iguales a los excedentes globales y los Ppr totales son idénticos

[11] El palimpsesto de 1977 se nombró, en inglés, como "Notes on technical progress and capitalist society".

que los *verdier* globales (Andrew y otros, suman otra igualdad y es que π en “prezzi” es idéntica a la que está en valor).

Empero, los que son como Ladislaus rechazan lo precedente e insisten en que la *teoryja kaštoŭnasci* es inconsistente, y en que no se soluciona correctamente el paso de los valores a los Ppr y la conversión de los plusvalores a phi, todo lo cual se conoce con el mote de “asunto de la transformación”.

El pariente de Nanette Philips, olvidó convertir el *vredi* de los inputs en “ṗryšës”, con lo que los precios de las entradas se distancian de los Ppr, de a acuerdo a estos matricieros e integralistas, algo que venimos explicando en nuestros artículos esparcidos por la FISyP –les atrae la ∫ porque les hace acordar a Clark Kent y parece que usan calzoncillos rojos por fuera de sus pantalones.

Desde Bortkiewicz y Nobuo, afloraron distintas variaciones de la misma objeción de base, por lo que esos otros autores son simultaneístas, dualistas (porque desgarran a Marx en dos sistemas radicalmente opuestos, que son los valores y los *Präisser*) y fisicalistas –habría que costurar que son neoclásicos, marginalistas, neorricardianos, sraffianos y leontiefianos.

Hacia 1980, en intelectuales del andar de Moseley, emergió una Nueva Interpretación que continuó siendo simultaneísta (6).

A pesar de lo que describe el presentador, es impostergable enfatizar que no existe problema de conversión alguno. No es cierto, directamente, que Heinrich se olvidase de transformar algo en Ppr. En los cálculos donde es pertinente mencionar a los Ppr, todo ya está en “Priser”, a causa de que lo que es un insumo emergió de otro proceso de producción que lo arroja a manera de salida.

Por añadidura, en el tomo I de El Capital, los *vrednosti* sí se distorsionan en precios, excepto que lo hacen como “prijzen” proporcionales, dado que se trata de *capitalet* peculiares que no detentan la magnitud ineludible para tener Ppr y, en consecuencia, l m y π. En el volumen III, los capitales que actúan son los que se aproximan a la composición de un Departamento, por lo que los valores se deforman no en precios proporcionales sino en Ppr.

Al mismo tiempo, hay que sopesar que los Ppr por Esferas son los “valeurs” a escala colectiva, de modo que no existe contradicción entre el tomo I de El Capital y el volumen III.

Cuartidad, Negación, Oposición y Deconstrucción

Hacia las postrimerías de los ochenta y comienzos de los noventa, asomó la Escuela Temporalista y de Sistema Único, en personas del estilo de Carchedi, Freeman, Kliman, Giussani, etc. (7).

El presentador, apoyándose en Andrew, justifica una lectura de un persistente absurdo en los conversólogos, interpretación que no compartimos. Tal cual lo hemos denunciado, estos formuleros macanean con la alternativa de que haya ganancia

mayor a 0 y de que exista una plustarea negativa. Potts mal entiende que ello implica que la plusvalía no es impresdindible para que haya beneficio.

Según nuestra comprensión, de lo que los transformólogos esgrimen, se desprende que, en la comuna burguesa, existe un 33 % de probabilidad de que haya un lucro y una phi menores a cero, un 33 % de posibilidad de que exista una ganancia y una π de 0, y un 33 % de alternativas de que haya un beneficio y una phi mayores que cero. No obstante, en el capitalismo histórico existe lucro y π positivas y únicamente en los cracks, hay lucro de 0 y phi aproximándose a cero.

En definitiva, no apreciamos por qué salvar de ese y de otros modos, tales ilogicidades, sin calificarlas de absurdos lisos y llanos.

Es genuino que podría existir un beneficio que no posea como fuente la plusvalía; es el caso de las ganancias que provienen de devaluaciones de las del tono de la que hubo a partir de 20 de Diciembre de 2023, en la Argentina pinochetista de Milei[12] Vainilla (y esto, con las impostergables restricciones que eviten que se pueda alucinar que hay orígenes disímiles para el lucro, tal que la fuente del plusvalor quede como una entre otras...). However, no es eso lo que escupen los versólogos, sino que hay más de un origen del beneficio, para que no se enlace la ganancia con las tareas, o con la meta de que la plusvalía no se conecte con el lucro.

Los del Sistema Único logran cimentar que lo que imaginan los dualistas es incongruente con lo que enarboló el Moro –8.

Nick gubia que Kliman se atarea con hacer demostraciones con *preus* negativos (9). Nos surge un error, ya que un precio menor que 0, implica que el burgués tiene que pagarle al consumidor para que se lleve el producto, lo cual no es algo que ocurra sistemáticamente en el capitalismo. Subrayamos que introyectar los parámetros del debate hasta ese extremo, es darse por vencidos desde el inicio.

Nos parece que lo sustancial de las apostillas hacia Potts acaba en lo que impugnamos, por lo que concluimos en este lugar.

Bibliografía

[12] Por las sesudas observaciones del Dr. Gambina de 29 de Julio de 2024, via WhatsApp de las 17, 35, aclaro que la ejemplificación apelando al actual Gobierno de la Argentina, no es por una localismo inconducente, que es casi un chovinismo parroquiano, sino por dos motivos.

El primero es que el Plan de shock y el Golpe de clase que implican la Presidencia del Sr. Javier, se vincula con lo de que puede haber un beneficio extra que podría suscitarse con ese tipo de estrategias gubernamentales, aunque sin que ello signifique asumir que la ganancia posea alimentaciones que no sean las que provienen de la expoliación burguesa.

La otra causa es que considero que las investigaciones deben situarse históricamente, dado que los pesquisadores son ciudadanos de Estados concretos. Entonces, mencionamos a la Presidencia 2024 de Argentina, para que el artículo quede ubicado en el planeta y no asemejarnos a ángeles que tipean cosas atemporales.

ASTARITA, Rolando. "Tasa de ganancia y el teorema Okishio". In: 2010, en <https://rolandoastarita.blog/2010/10/11/tasa-de-ganancia-y-el-teorema-okishio/>.

BAWERK, Eugen Böhm Ritter von. La conclusión del sistema marxiano. Buenos Aires: Unión Editorial, 2000, en <https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=bohm-bawerk+&sorT=>.

BORTKIEWICZ, Ladislaus von. "Zur Berichtigung der grondlegenden theoretischen Konstruktion von Marx im dritten Band des 'Kapitals'". In: 1907, en <https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c1/Bortkiewicz.1907c.pdf>.

________________________. "On the Correction of Marx's Fundamental Theoretical Construction in the Third Volume of Capital". In: 1949, en <https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/8c/Bortkiewicz.1949.pdf>.

________________________. "Contribución a una rectificación de los fundamentos de la construcción teórica de Marx en el volumen III de El Capital". In: 1974d, en VV. AA. Economía burguesa y Economía socialista. Córdoba: Pasado y Presente, 1974a, en <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwj86IXAiNn2AhWFqJUCHZNSCjcQFnoECAwQAQ&url=https%3A%2F%2Fedisciplinas.usp.br%2Fpluginfile.php%2F699275%2Fmod_folder%2Fcontent%2F0%2FP%252064-65.pdf%3Fforcedownload%3D1&usg=AOvVaw2QHU6ztQkQvUyx9hh4srJJ>.

BRESSER-PEREIRA, Luiz. "Capítulo IV: Progresso técnico e o Teorema de Okishio". In: 1986g, en BRESSER-PEREIRA, Luiz. Lucro, acumulação e crise. A tendência da taxa de lucro reexaminada. São Paulo: Editora Brasiliense, S. A., 1986a, en <https://www.bresserpereira.org.br/books/lucroacumulacaocrise/00-Lucro-Acumulacao-e-Crise.pdf>.

BRÓDY, András. "Proportions, prices and Planning. A mathematical restatement of the theory of value". In: 1970c, en BRÓDY, András. Proportions, prices and Planning. A mathematical restatement of the theory of value. North/Holland Publishing Company: Amsterdan-Londres, 1970a, en <Download PDF - Proportions, Prices And Planning [PDF] [268uo8bgcu6g] (vdoc.pub)>.

CARCHEDI, Guglielmi. "Sobre a consistência lógica da lei tendencial da queda da taxa de lucro de Marx". In: 2008, en <http://outubrorevista.com.br/wp-content/uploads/2015/02/Revista-Outubro-Edic%CC%A7a%CC%83o-17-Artigo-04.pdf>.

DMITRIEV, Vladimir Karpovich. Ensayos sore el valor, la competencia y la utilidad. México: Siglo XXI Editores, S. A., 1977, en <https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=Vladimir+Karpovich+Dmitriev&sort=>.

DOBB, Maurice Herbert et al. Estudios sobre El Capital I. Buenos Aires: Ediciones Signos S. R. L., 1970.

ELSTER, John. Una introducción a Karl Marx. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1992, en <https://proletarios.org/books/Elster-Introduccion_a_Karl_Marx.pdf>.

FARJOUN, Emmanuel Dror. et al. Laws of chaos. A probabilistic approach to Political Economy. London: Verso Editions, 1983, en <https://www.researchgate.net/profile/Emmanuel-Farjoun/publication/302897588_Laws_of_chaos--a_probabilistic_approach_to_political_economy/links/5732c08308ae9f741b236188/Laws-of-chaos--a-probabilistic-approach-to-political-economy.pdf>.

FREEMAN, Alan et al. (Eds.). Marx and non-equilibrium Economics. London: Edward Elgar Publishing, 1995, en <http://pombo.free.fr/freemancarchedi.pdf>.

FREEMAN, Alan. "Capítulo 3. Un ciclo endógeno de la tasa de ganancia". In: 2010e, en GUERRERO, Diego (ed.). Macroeconomía y crisis. Sin datos editoriales, 2010, en <https://docplayer.es/82582148-Macroeconomia-y-crisis-diego-guerrero-ed.html>.

GUERRERO, Diego. "Insumo-producto y teoría del valor-trabajo". In: 2000, en <http://gesd.free.fr/guerrero2000.pdf>.

__________________. "¿Es posible demostrar la teoría laboral del valor?". In: 2001, <https://www.researchgate.net/publication/254400267_Es_posible_demostrar_la_teoria_laboral_del_valor>.

GLORIA-PALERMO, Sandye. "Introducing formalism in Economics: 'The growth Model' of John von Neumann". In: 2010, en <https://www.researchgate.net/publication/46557016_Introducing_Formalism_in_Economics_The_Growth_Model_of_John_von_Neumann>.

KLIMAN, Andrew et al. ¿Es correcta la teoría de la ganancia en Marx? El debate simultaneísta-temporalista. Londres: Lexington Books, 2015, en <https://docplayer.es/200044965-Es-correcta-la-teoria-de-la-ganancia-de-marx-el-debate-simultaneista-temporalista.html>.

KURZ, Heinz D. et al. "Sraffa and the labour theory of value. A few observations". In: 2010, en <Sraffa and the Labour Theory of Value (uni-graz.at)>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Borktiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2023a, en <https://fisyp.org.ar/2023/02/08/libro-el-retorno-a-la-fisiocracia-en-clave-neoclasica-y-marginalista-bortkiewicz-okishio-morishima-y-sistemas-afines-por-adrian-lopez/>.

____________________. "Deconstrucción conclusiva alrededor del pseudo marxista András Bródy (VI)". In: 2023b, en <https://fisyp.org.ar/2023/08/04/deconstruccion-conclusiva-alrededor-del-pseudo-marxista-andras-brody-v-por-adrian-lopez/>.

____________________. "Presentación compacta de la deconstrucción de Steedman, obrero re improductivo del establishment (I)". In: 2023c, en <https://fisyp.org.ar/2023/11/29/presentacion-compacta-de-la-deconstruccion-de-steedman-obrero-re-improductivo-delestablishment-i-por-adrian-lopez/>.

_____________________. Los lenguajes íntimos de Marx. Un Heinrich "estróngobo" y asnal, sin referencias (II). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2024, en <https://fisyp.org.ar/wp-content/uploads/2024/07/Marx-FISyP-2024-I-1_compressed.pdf>.

MAITO, Esteban Ezequiel. "El capitalismo y su tendencia al derrumbe. La caída de la tasa de ganancia; un análisis histórico". In: 2016b, en <Esteban Ezequiel Maito - Google Acadêmico>.

____________________. "La transformación de valores en precios de producción: una constatación empírica para el sistema capitalista". In: 2021b, en <La transformación de valores en precios de producción: una contrastación empírica para el sistema capitalista (scielo.org.co)>.

MANDEL, Ernest. El Capital. Cien años de controversias en torno a la obra de Karl Marx. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1985, en <El Capital, cien años de controversias en torno a la obra de Marx - Archivo de Anna (annas-archive.org)>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Werke, Band 26, Erster Teil. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag, 1965, volumen I.

____. Werke, Band 26, Zweiter Teil. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag, 1967, tomo II.

____. Correspondencia. Buenos Aires: Editorial Cartago, 1973.

____. Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

____. Letters of Karl Marx and Friedrich Engels. 1842/1895. Sin datos editoriales, en <https://libcom.org/library/letters-karl-marx-friedrich-engels-1842-1895>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI, 1971, volumen I.

________________________________. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI, 1972, tomo II.

________________________________. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980e, volumen II, en <https://docero.com.br/doc/n0n1vxx>.

________________________________. Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El Capital). Rio de Janeiro: Editoria Civilização Brasileira, S. A., 1983d, tomo II.

________________________________. Grundrisse. Manuscritos econômicos de 1857/1858. Esboços da crítica da Economia Política. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, en una difusión en la que se compendian las obras juntas.

________________________________. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. 2014, en <https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.htm>.

________________________________. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016a, volumen III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

MONGIOVI, Gary. "Economía vulgar en ropaje marxista: una crítica del marxismo del Sistema Temporal Simple". In: Mayo de 2009, en Circus, en <ciccone nuevo (circusrevista.com.ar)>.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

VON NEUMANN, John. "A Model of general economic equilibrium". In: 1945, en <http://piketty.pse.ens.fr/files/VonNeumann1945.pdf>.

OKISHIO, Nobuo. "Choice of technique and the rate of profit". In: 1961, en <http://digamo.free.fr/okishio87.pdf>.

________________. "Progreso técnico y tasa de ganancia". In: 2022a, en <https://tiempos criticos.files.wordpress.com/2022/01/nobuo-okishio-progreso-tecnico-y-tasa-de-ganancia.pdf>.

________________. The theory of accumulation. A marxian approach to the dynamics of capitalist economy. Singapore: Chikuma Shobo, 2022b, en <https://annasarchive.org/search?index=&page=1&q=nobuo+okishio&sort=>.

PAIVA, Carlos Águedo Nagel. Valor, preço e distribuição: de Ricardo a Marx, de Marx a nós. Tese de Doutorado. Porto Alegre: Fundação de Economia e Estatística Siegfried Emanuel Heuser, 2008, en <http://cdn.fee.tche.br/teses/teses_fee_09.pdf>.

PATTERSON, Thomas C. Karl Marx, antropólogo. Barcelona: Edicions Bellaterra, 2014, en <https://dokumen.tips/documents/karl-marx-antropologo-patterson-thomas.html>.

ROEMER, John E. Valor, explotación y clase. México: FCE, S. A. de C. V., 1989b, en <https://proletarios.org/books/John-Roemer-Valor_Explotacion_y_Clase.pdf>.

SHAIKH, Anwar. Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Colombia: Tercer Mundo Editores, 1990, en <http://gesd.free.fr/shaikh90.pdf>.

SALAMA, Pierre et al. Une introduction à l'Économie Politique. Paris: Librairie François Maspero, 1973, en <Une introduction à l'économie politique : Pierre Salama : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive>.

SALAMA, Pierre. Sobre o valor. Elementos para uma critica. Lisboa: Livros Horizonte, Ltda., 1980, en <(Download PDF) Salama - Sobre o Valor (dokumen.tips)>.

SETON, Francis. "The 'transformation problem'", en The review of economics studies, vol. 24, N° 3, 1957, en <http://gesd.free.fr/seton57.pdf>.

SRAFFA, Piero. Production of commodities by means of commodities. Prelude to a critique of economic theory. London: Cambridge University Press, 1960, en <http://pombo.free.fr/sraffa60.pdf>.
____________. La producción de mercancías por medio de mercancías. Barcelona: Oikos-Tau, 1966, en <https://dokumen.tips/download/link/produccion-de-mercancias-por-medio-de-mercancias-piero-sraffa.html>.
____________. Produção de mercadorias por meio de mercadorias. São Paulo: Editora Nova Cultural Ltda., 1997, en http://www.projetos.unijui.edu.br/economia/files/Piero-Sraffa.pdf>.

STEEDMAN, Ian. Marx after Sraffa. London: Verso Books, 1977, en <http://ecocritique.free.fr/steedman77.pdf>.

_________________. Marx, Sraffa y el problema de la transformación. México: FCE, 1985.

_________________. (Edit.). Socialism and Marginalism in Economics, 1870-1930. New York: Routlege, 1995a, en <Socialism and Marginalism in Economics, 1870-1930 (free.fr)>.

_________________. "Socialism and Marginalism in Economics, 1870-1930: a brief overview". In: 1995b, en STEEDMAN, Ian (Edit.). Socialism and Marginalism in Economics, 1870-1930. New York: Routlege, 1995a, en <Socialism and Marginalism in Economics, 1870-1930 (free.fr)>.